



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-9198/2022

г. Москва
27 апреля 2022 года

Дело № А40-183930/21

Резолютивная часть постановления объявлена 11 апреля 2022 года
Постановление изготовлено в полном объеме 27 апреля 2022 года
Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи О.Г. Головкиной,
судей Т.В. Захаровой, Е.А. Ким,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Е.В. Федотовой,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ИП Кочкина В.В.
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 25.01.2022 г. по делу № А40-183930/21,
по иску ИП Кочкина В.В. к ООО "ЦЕХ", с участием третьего лица Маркина С.А. о
взыскании 2 720 000 руб.
при участии в судебном заседании: от истца – не явился, извещен; от ответчика – не
явился, извещен; от третьего лица – не явилось, извещено

У С Т А Н О В И Л:

Индивидуальный предприниматель Кочкин Виталий Валерьевич обратился в Арбитражный суд г. Москвы с иском о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «ЦЕХ» компенсации за нарушение исключительного права на фотографические изображения в размере 1 360 000 руб. и компенсации за удаление сведений об авторе фотографических произведений в размере 1 360 000 руб.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 25.01.2022 г. иски удовлетворены частично, с учетом уменьшения размера присуждаемой ко взысканию компенсации в общем размере до 1 360 000 руб., из которых 680 000 руб. компенсация за нарушение исключительного права на фотографические изображения и 680 000 руб. компенсация за удаление сведений об авторе фотографических произведений.

Не согласившись с принятым судом первой инстанции решением, истец обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда изменить, взыскать с ответчика компенсацию в заявленном им размере, ссылаясь на неправомерное снижение размера компенсации ниже предусмотренного законом минимального размера.

Истец, ответчик и третье лицо, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы, в судебное заседание не явились, ответчик отзыв на жалобу не представил, в связи с чем, жалоба рассмотрена без участия лиц, участвующих в деле, по представленным в материалы дела документам.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и

взаимосвязи, с учетом положений ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оценив доводы жалобы, апелляционным судом усматриваются правовые основания для изменения решения суда первой инстанции.

При этом апелляционный суд исходит из следующего.

Как указывает истец в обоснование исковых требований, ему принадлежат исключительные авторские права на 136 фотографических произведений, ссылки на которые имеются в акте осмотра от 05.05.2020 г.

Истцу стало известно о том, что ответчик в сети Интернет на страницах сайта, расположенных по адресу: <https://navesm.ru/>. незаконно использует фотографические произведения в количестве 136 изображений.

На странице <https://navesm.ru/navesy/iz-polikarbonata-a/arochnye-a> размещена кнопка с надписью "Скачать прайс лист", при нажатии на которую открывается файл в формате pdf, который содержит изображения 91 эскиза навесов, автором которых является истец.

Страница сайта <https://navesm.ru/navesy/iz-polikarbonata-a/arochnye-a/tipovoi-navesgost-8-5kh8-2> содержит фотографическое изображение типового навеса ГОСТ 8,5x8,2, на котором просматривается логотип с надписью "КОМАНДОР", по верх которого находится надпись "ЦЕХ".

Кроме того, на страницах сайта нижнего уровня (указаны в акте осмотра сайта от 05.05.2020 г.) размещено 45 эскизов навесов, автором которых также является истец.

Страница сайта <https://navesm.ru/contact-us> содержит информацию об организации, предлагающей услуги на сайте, - ООО «ЦЕХ», юридический адрес: Москва, Самаркандский бульвар д. 11, к. 1, офис 11, ИНН 9721066170, КПП 772101001, ОГРН 1187746515186.

Данные обстоятельства подтверждаются скриншотами (снимками экрана), выполненными с 01.05.2021 г. по 05.05.2020 г. (точное время выполнения каждого скриншота указано в акте осмотра сайта) адвокатом Литвиновым Максимом Александровичем, реестровый номер 50/8235.

Всего на страницах сайта фотографические изображения, исключительные авторские права на которые принадлежат истцу, используются 136 раз.

Указанные фотографические произведения с 2014 г. размещались истцом на сайте www.arco-iris.ru.

При этом фотографии и эскизы помечались надписью «Командор», которая в неизменном виде присутствует на одной из страниц сайта ответчика.

Трехмерные конструкции создавались в программе AutoCad. После создания моделей создавалась визуализация в виде растровых изображений.

Как указывает истец, из размещенной на сайте информации усматривается, что владельцем сайта является ответчик.

Вместе с тем, истец не предоставлял ответчику права использования данных фотографических изображений, в связи с чем, после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора последовало обращение с настоящим иском в суд о взыскании с ответчика со ссылкой на положения п. 1 ст. 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсации за нарушение исключительного права на 136 фотографических изображений и компенсации за 136 случаев удаления сведений об авторе фотографических произведений.

Суд первой инстанции, принимая решение об удовлетворении исковых требований частично, исходил из того, что с учетом положений ст.ст. 1229, 1233, 1252, 1270 истцом доказан факт нарушения его исключительного права на спорные фотографические изображения и удаления сведений о нем, как авторе фотографических произведений.

Вместе с тем, судом первой инстанции усмотрены правовые основания для

снижения размера компенсации до 680 000 руб. за нарушение исключительного права на спорные фотографические изображения и 680 000 руб. за удаление информации об авторе, в связи с чем, исковые требования удовлетворены частично.

С учетом доводов жалобы, апелляционным судом усматриваются правовые основания для изменения решения суда первой инстанции и удовлетворения исковых требований в заявленном истцом размере.

При этом, апелляционный суд исходит из того, что в случае неправомерного использования произведения, правообладатель вправе наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных ст.ст. 1250, 1252, 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации вправе в соответствии с п. 3 ст. 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом, по усмотрению суда, согласно ст. 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд первой инстанции, исходя из характера нарушения, степени вины нарушителя, недоказанности вероятных убытков, а также, исходя из принципов разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения, посчитал возможным снизить компенсации.

Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, компенсация была рассчитана истцом, с учетом доказанности 136 случаев нарушения исключительного права на фотографические изображения, а равно и доказанности в указанных случаях удаления информации об авторе фотографических произведений, исходя из 10 000 руб. за каждое нарушение исключительного права, исходя из следующего расчета:

- 136 случаев незаконного размещения фотографических изображений x 10 000 руб. = 1 360 000 руб.;

- 136 случаев удаления информации об авторе фотографических изображений x 10 000 руб. = 1 360 000 руб.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в п. 3 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 28.01.2021 г. № 46-П размер компенсации ниже минимального предела, установленного законом, возможен, если неправомерное использование объектов интеллектуальной собственности, права на которые принадлежат другим лицам, не являлось существенной частью предпринимательской деятельности ответчика и не носило грубый характер.

Как усматривается из материалов дела, неправомерное использование фотографических произведений истца непосредственным образом связано с осуществлением ответчиком предпринимательской деятельности, использование эскизов осуществлялось в целях продажи товаров, стоимость которых доходила в отдельных случаях до 300 000 руб.

Таким образом, у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для снижения размера компенсации ниже низшего предела.

Также ответчиком не представлено в материалы дела соответствующих доказательств, свидетельствующих о необходимости снижения размера компенсации за нарушение исключительных прав истца.

Учитывая изложенное, у суда апелляционной инстанции имеются правовые основания, предусмотренные п. 3 ч. 1 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для изменения решения суда первой инстанции, удовлетворения иска в части взыскания с ответчика компенсации в общем размере 2 720 000 руб.

Расходы по госпошлине подлежат распределению в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 2 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 25.01.2022 г. по делу № А40-183930/21 изменить.

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ЦЕХ» в пользу Индивидуального предпринимателя Кочкина Виталия Валерьевича компенсацию за нарушения исключительного права на фотографические изображения в размере 1 360 000 (один миллион триста шестьдесят тысяч) руб., компенсацию за удаление сведений об авторе фотографических произведений в размере 1 360 000 (один миллион триста шестьдесят тысяч) руб., а также 36 600 (тридцать шесть тысяч шестьсот) руб. госпошлины по иску и 3 000 (три тысячи) руб. госпошлины по апелляционной жалобе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Суд по интеллектуальным правам.

Председательствующий судья:

О.Г. Головкина

Судьи:

Т.В. Захарова

Е.А. Ким