



## Арбитражный суд Волгоградской области

### Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

город Волгоград  
«11» января 2021 г.

Дело №А12-17968/2020

резюмирующая часть решения оглашена 11.01.2021 года.

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Троицкой Н.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Белоконов Л.В., (с использованием систем видеоконференц-связи), рассмотрев в судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Кочкина Виталия Валериевича (ИНН 711205218830, ОГРНИП 316502900052151) к обществу с ограниченной ответственностью "Пром-Комплект" (ИНН 3445110814, ОГРН 1103460002513) о взыскании компенсации, с участием в деле в качестве третьего лица Поповой Светланы Михайловны

при участии в судебном заседании:

от истца – не явились, уведомлены

от ответчика – Шевцов М.Ю., представитель по доверенности

от третьего лица – не явились, уведомлены

#### УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Кочкин Виталий Валериевич (далее – предприниматель, истец) обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Пром-Комплект" (далее – общество, ответчик) о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав в размере 1 060 000 рублей, а также судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 23 600 рублей.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечена Попова Светлана Михайловна.

Ответчик возражает против заявленных требований по доводам, изложенным в отзыве на иск и дополнении к отзыву.

Третье лицо Попова С.М. поддерживает возражения ответчика.

Изучив представленные в материалы дела документы, заслушав представителя ответчика, оценив доводы, изложенные в исковом заявлении, суд находит правовые основания для удовлетворения заявленных требований.

Обращаясь в суд, истец ссылается на то, что в сети Интернет на странице сайта с доменным именем rcomp.ru, администратором которого с 24.04.2014 является Попова С.М. (директор ООО «Пром-Комплект»), размещены 106 изображений (95 3d эскизов навесов и 11 фотографических изображений навесов), что подтверждается актом осмотра сайта от 05.05.2020, составленным адвокатом истца Литвиновым М.А. и не оспаривается ответчиком.

Автором изображений 3d эскизов навесов и фотографических изображений

навесов , размещенных на вышеуказанной странице сайта, является Кочкин В.В.

Указанные изображения с 2014 года размещались Кочкиным В.В. на сайте [www.arco-iris.ru](http://www.arco-iris.ru) и помечались надписью «командор», которая в неизменном виде присутствует на изображениях, размещенных на странице сайта rkomr.ru .

Трехмерные конструкции созданы истцом в программе AutoCad. После создания моделей производилась их визуализация в виде растровых изображений.

27.05.2020 в адрес ответчика направлена претензия с требованием выплаты компенсации.

Поскольку компенсация не оплачена, подан настоящий иск.

Согласно ст. 1259 ГК РФ объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения:

литературные произведения;

драматические и музыкально-драматические произведения, сценарные произведения;

хореографические произведения и пантомимы;

музыкальные произведения с текстом или без текста;

аудиовизуальные произведения;

произведения живописи, скульптуры, графики, дизайна, графические рассказы, комиксы и другие произведения изобразительного искусства;

произведения декоративно-прикладного и сценографического искусства;

произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, в том числе в виде проектов, чертежей, изображений и макетов;

фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии;

географические и другие карты, планы, эскизы и пластические произведения, относящиеся к географии и к другим наукам;

другие произведения.

В силу пунктов 1 и 3 статьи 1228, статьи 1257 ГК РФ автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат.

Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у его автора.

Автору результата интеллектуальной деятельности принадлежит право авторства, а в случаях, предусмотренных ГК РФ, право на имя и иные личные неимущественные права.

Авторство и имя автора охраняются бессрочно. После смерти автора защиту его авторства и имени может осуществлять любое заинтересованное лицо, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 статьи 1267 и пунктом 2 статьи 1316 ГК РФ (пункты 2 и 3 статьи 1228 ГК РФ).

Пунктом 2 статьи 1255 ГК РФ установлено, что автору произведения принадлежат следующие права: 1) исключительное право на произведение; 2) право авторства; 3) право

автора на имя; 4) право на неприкосновенность произведения; 5) право на обнародование произведения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если ГК РФ не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 1274 ГК РФ допускается свободное использование произведения в информационных, научных, учебных или культурных целях без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования: цитирование в оригинале и в переводе в научных, полемических, критических или информационных целях правомерно обнародованных произведений в объеме, оправданном целью цитирования, включая воспроизведение отрывков из газетных и журнальных статей в форме обзоров печати.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в Определении от 25 апреля 2017 года № 305-ЭС16-18302, из содержания данной нормы следует, что любые произведения науки, литературы и искусства, охраняемые авторскими правами, в том числе фотографические произведения, могут быть свободно использованы без согласия автора и выплаты вознаграждения при наличии четырех условий:

- использование произведения в информационных, научных, учебных или культурных целях;
- с обязательным указанием автора;
- с обязательным указанием источника заимствования,
- и в объеме, оправданном целью цитирования.

При этом, цитирование допускается, если произведение, в том числе фотография, на законных основаниях стало общественно доступным.

Такое свободное использование допускается при одновременном соблюдении лицом, использующим результаты интеллектуальной деятельности, всех четырех выше обозначенных условий.

Поскольку данные условия не соблюдены ответчиком, независимо от целей использования, такое использование не допускается без согласия автора и выплаты соответствующего вознаграждения. Поэтому ответчик не может быть освобожден от ответственности за нарушение исключительного авторского права по основаниям статьи 1274 ГК РФ.

Как указано в п. 80 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 перечень объектов авторского права, содержащийся в [пункте 1 статьи 1259](#) ГК РФ, не является исчерпывающим.

Судам при разрешении вопроса об отнесении конкретного результата интеллектуальной деятельности к объектам авторского права следует учитывать, что по смыслу [статей 1228, 1257 и 1259](#) ГК РФ в их взаимосвязи таковым является только тот результат, который создан творческим трудом.

При этом надлежит иметь в виду, что, пока не доказано иное, результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом.

Необходимо также принимать во внимание, что само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права.

Творческий характер создания произведения не зависит от того, создано произведение автором собственноручно или с использованием технических средств.

С учетом указанных разъяснений, судом отклоняются возражения ответчика относительно того, что создание истцом 3d эскизов навесов в программе AutoCad не носит творческий характер.

Кроме того, в нарушение ст. 65 АПК РФ ответчик не представил суду доказательств того, что автором 3d эскизов навесов и фотографических изображений навесов, размещенных на вышеуказанной странице сайта, является не Кочкин В.В., а иное лицо.

В статье 1301 ГК РФ установлено, что в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации:

- 1) в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения;
- 2) в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения;
- 3) в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель.

Определяя размер компенсации, суд принимает во внимание следующее:

В [постановлении](#) N С01-105/2018 от 17.04.2018 Суда по интеллектуальным правам по делу N А70-8150/2017 разъяснено, что суд не вправе снижать размер компенсации ниже минимального предела, установленного законом, по своей инициативе обосновывая такое снижение лишь принципами разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям допущенного нарушения исключительных авторских прав.

Сторона заявившая о необходимости такого снижения, обязана в соответствии со [статьей 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказать необходимость применения судом такой меры.

Снижение размера компенсации ниже минимального предела, установленного законом, является экстраординарной мерой, должно быть мотивировано судом и подтверждено соответствующими доказательствами (пункт 21 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12.07.2017, [определение](#) Верховного суда Российской Федерации от 11.07.2017 N 308-ЭС17-2988).

Истцом при обращении в суд с настоящим исковым заявлением избран вид компенсации, предусмотренный [пунктом 3 статьи 1301](#) и [подпунктом 1 пункта 4 статьи 1515](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, следовательно, снижение данного размера компенсации ниже установленного предела, возможно исключительно при наличии мотивированного и документального подтвержденного заявления ответчика ([Постановление](#) Суда по интеллектуальным правам от 27.07.2018 N C01-540/2018 по делу N А19-18048/2017, [Определение](#) ВС РФ от 11.07.2017 года по делу N 308-ЭС17-2988).

В нарушение положений [статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ответчик не представил достаточных доказательств наличия условий для снижения заявленного размера компенсации ниже установленного законом минимального размера в связи с чем, оснований для снижения заявленного размера компенсации суд не усматривает.

Суд также не находит оснований для применения [постановления](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 13.12.2016 N 28-П в настоящем деле, поскольку, во - первых, истец заявил минимальную сумму компенсации, во - вторых, по мнению суда, ответчик не доказал того обстоятельства, что им предпринимались необходимые меры и была проявлена разумная осмотрительность с тем, чтобы избежать незаконного использования права, принадлежащего другому лицу, то есть судом учтена степень вины общества при определении размера компенсации.

Ответчиком не доказано, что использование объектов интеллектуальной собственности, права на которые принадлежат другим лицам, с нарушением этих прав не являлось существенной частью предпринимательской деятельности нарушителя.

Истцом правомерно исчислена компенсация за нарушение исключительных прав за каждое из произведений изобразительного искусства, поскольку правообладатель имеет право защищать исключительные права на каждый принадлежащий ему результат интеллектуальной деятельности и средство индивидуализации, в том числе способами, указанными в [статье 1301](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учетом всех обстоятельств дела, суд считает разумной и обоснованной сумму компенсации за нарушение исключительных прав в размере 10 000, 00 рублей за одно нарушение, а всего – 1 060 000 рублей.

Расходы по оплате государственной пошлины в соответствии со [статьей 110 АПК РФ](#) распределяются с учетом результата рассмотрения спора.

Руководствуясь [статьями 110, 167-170](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

## Р Е Ш И Л :

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Пром-Комлект» в пользу индивидуального предпринимателя Кочкина Виталия Валериевича компенсацию за нарушение исключительных прав в размере 1 060 000 рублей, а также государственную пошлину в размере 23 600 рублей.

Исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом ( ч. 3 ст. 319 АПК РФ).

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Волгоградской области.  
СУДЬЯ

Н.А. Троицкая